

SELEZIONE PUBBLICA PER L'AFFIDAMENTO DELL' INCARICO PROFESSIONALE PER LA REDAZIONE DEL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (P.G.T.) DEL COMUNE DI CUSANO MILANINO - CUP F12J09000150004

VERBALE SECONDA FASE DI GARA – SEDUTE RISERVATE

Premesso:

che in data 23 settembre 2010, presso la sala Consigliare del Comune di Cusano Milanino si è riunita la Commissione di gara, nominata con apposito atto in data 21/9/2010 ai sensi dell'art. 84 comma 10 del D.Lgs 163/2006 così costituita:

Arch. Danila Scaramuzzino	PRESIDENTE
Arch. Carmine Natale	COMPONENTE
Arch. Angelo Rocchi	COMPONENTE (ai sensi dell'art. 84 comma 8 del D.Lgs. 163/2006)
Dott.ssa Paola Bruzzone	COMPONENTE (ai sensi dell'art. 14 del Regolamento di Contabilità Comunale)
Dott.ssa Catia Ruzzon	COMPONENTE

per procedere ad espletare la prima fase della gara in oggetto relativa all'apertura delle offerte pervenute e all'esame della documentazione amministrativa e dei requisiti di partecipazione richiesti al punto 3 del bando.

Che al termine delle operazioni, come risulta dal verbale redatto, delle 14 offerte pervenute entro il 20/9/2010, sono state ammesse n. 12 offerte ;

Che sono risultate escluse, in quanto non in il possesso del requisito richiesto al punto 3, paragrafo secondo, del bando di gara quale condizione necessaria per l'ammissione alla gara e cioè la presenza di numero tre piani adottati e numero tre piani approvati nel quinquennio, le offerte pervenute da:

Basilico Enriquez architetti associati di Milano (busta 9)

Arch. Roberto Rizzini di Buccinasco (busta 14)

Richiamate integralmente le conclusioni della commissione di gara in merito alle motivazioni riportate nel verbale di gara per l'esclusione delle 2 offerte;

Dato atto che sono state inviate in data 24/9/2010, prot. n. 18640 e 18641, anticipate via Fax ed E-mail, ai concorrenti esclusi apposite note nelle quali si comunicava i motivi dell'esclusione e si invitava a far pervenire entro le ore 12.00 del 28/9/2010 eventuali osservazioni in merito;

Rilevato che è pervenute la nota dello Studio "Basilico Enriquez Architetti Associati" prot. N. 18791 del 28/09/2010, in risposta alle comunicazione di esclusione inviata in data 24/09/2010 prot. n. 18640 del 24/09/2010 sopraccitata.

La Commissione si è riunita in seduta riservata il 28 settembre alle ore 15.15, per l'apertura della busta "B" contenete le offerte dei 12 "Studi" ammessi a partecipare.

Propedeuticamente la Commissione esamina la nota pervenuta dallo Studio "Basilico Enriquez Architetti Associati" :

La nota fa presente che i piani rispondenti ai requisiti richiesti, presentati in sede di gara sono:

1. Variante ordinaria al PRG del Comune di Rottofreno. Strumento urbanistico adottato e approvato;
2. Variante ordinaria al PRG del Comune di Bovisio Masciago. Strumento urbanistico adottato e approvato;
3. Variante ordinaria al PRG del Comune di Cesate. Strumento urbanistico adottato e approvato;
4. Piano del Governo del Territorio del Comune di Bovisio Masciago. Strumento urbanistico adottato e approvato;
5. Piano del Governo del Territorio del Comune di Cesate. Strumento urbanistico adottato e approvato;
6. Piano paesaggistico del Comune di Rapallo. Strumento urbanistico adottato e approvato;
7. Piano paesaggistico e variante parziale al PRG del Comune di Bovisio Masciago. Strumento urbanistico adottato e approvato.

La Commissione, dopo un confronto con la documentazione presentata in fase di gara, e constatato che trattasi dei medesimi atti già dichiarati, conferma quanto già espresso e cioè che rispondono al requisito richiesto (tre piani adottati e tre piani approvati nell'ultimo quinquennio) secondo quanto previsto nel bando di gara:

"Assunzione negli ultimi 5 anni di incarichi professionali nella pianificazione urbanistica territoriale di scala comunale, preferibilmente nella predisposizione di P.G.T. di enti aventi caratteristiche analoghe a quella del Comune di Cusano Milanino sotto gli aspetti demografici, socio-economici, ambientali e geografici.

Requisito minimo: *almeno n. 3 piani adottati negli ultimi 5 anni e n. 3 piani approvati negli ultimi 5 anni"*

solo gli incarichi indicati dal n. 1 al n. 5, quindi per complessivi 5 piani tra adottati e approvati.

La Commissione, come già espresso anche nel verbale di gara della seduta del 23 settembre, ribadisce che il requisito di ammissione richiesto è di avere svolto incarichi professionali nella pianificazione urbanistica generale (non a caso è stato indicato nel bando il P.G.T. preferibilmente di enti aventi caratteristiche analoghe a quelli del Comune di Cusano Milanino) e quindi non possono essere considerati tali i " piani particolareggiati" (di scala comunale, ma di carattere attuativo e non generale), il piano paesaggistico (atto di pianificazione settoriale) e il piano territoriale (di scala sovracomunale).

Pertanto, per tale motivo, si conferma l'esclusione dell'offerta dello "Studio" Basilico Enriquez Architetti Associati di Milano e si decide di inviare la conseguente comunicazione al termine della valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente dopo aver letto il verbale di gara della seduta del 23 settembre 2010, che viene firmato dai componenti dalla commissione, comunica che è pervenuta una richiesta da parte di un consigliere comunale di " ricevere quanto prima:

1. elenco completo dei partecipanti con l'indicazione precisa della loro offerta economica;
2. copia integrale delle singole offerte tecniche”.

La commissione prende atto della richiesta alla quale verrà data risposta, secondo la normativa vigente, al termine delle procedure di aggiudicazione.

La Commissione prende atto che la metodologia con la quale si procederà ad esaminare le offerte tecniche ed ad assegnare il relativo punteggio è quella indicata nel bando di gara che si riporta:

1. CURRICULUM PROFESSIONALE:

(massimo 10 punti)

2. **Criteri e orientamenti urbanistici e culturali** che il candidato dichiara di voler seguire nella redazione dello strumento urbanistico comunale e delle sue componenti economiche sulla base di un approfondimento sui seguenti aspetti salienti:
 1. obiettivi dell'Amministrazione;
 2. aspetti paesaggistico/ambientali;
 3. problematiche rilevanti in relazione alla realtà territoriale di Cusano Milanino;
 4. criteri ed indirizzi di perequazione;
 5. criteri ed indirizzi di incentivazione e compensazione;

(Massimo 40 punti)

3. **Piano di lavoro e relativo cronoprogramma** riferito alla Fase Principale 1 (periodo compreso tra il conferimento dell'incarico e la delibera di adozione degli atti di PGT) sulla base del prospetto per fasi principali allegato allo Schema di disciplinare d'incarico secondo la seguente formula:

$$10 * \left\{ 1 - \frac{\text{tempo offerto} - \text{offerta minima}}{\text{tempo a base d'asta} - \text{offerta minima}} \right\}.$$

(Massimo 10 punti)

4. **Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo** con i diversi soggetti coinvolti ed in particolare con:

Collaborazione con il professionista incaricato per la VAS;

Collaborazione con il professionista incaricato per il PUGSS;

Rapporto partecipativo e collaborativo con la cittadinanza, organi del comune, enti coinvolti, parti sociali ed economiche (conferenza di valutazione, riunioni, assemblee volte ad illustrare il processo di formazione del piano ecc.);

(Massimo 10 punti)

Il punteggio dell'offerta tecnica relativa ai punti 1) e 3) verrà attribuito attraverso l'assegnazione motivata di coefficienti, variabili da 0 a 1, da moltiplicare per punteggi massimi a disposizione, considerando, il linea generale, che:

al coefficiente 0 corrisponde l'assoluta non idoneità del lavoro;

al coefficiente 0,3 corrisponde un giudizio di sufficienza (Trattazione dei temi senza approfondimento)

al coefficiente 0,5 corrisponde un giudizio discreto (Trattazione e approfondimento dei temi esaustiva)

al coefficiente 0,7 corrisponde un giudizio buono (Trattazione e approfondimento dei temi molto esaustiva)

al coefficiente 0,85 corrisponde un giudizio ottimo (Trattazione e approfondimento dei temi con proposte/ipotesi di pianificazione coerenti con la realtà comunale)

al coefficiente 1 corrisponde un giudizio di eccellenza (assoluta idoneità del lavoro e delle proposte).

Pertanto ogni offerta tecnica verrà valutata come segue:

	Trattazione dei temi					
	Assolutamente idoneo	Senza approfondimento (sufficiente)	Approfondita esaustiva (discreto)	Approfondita e molto esaustiva (buono)	Approfondita e con proposte/ipotesi di pianificazione coerenti con la realtà comunale (ottimo)	assoluta idoneità del lavoro e delle proposte (eccellente)
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali:	0	0,3	0,5	0,7	0,85	1
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo	0	0,3	0,5	0,7	0,85	1

Nella valutazione secondo i criteri stabiliti nel bando di gara si procederà per:

- il Curriculum:

ad attribuire il massimo punteggio (2x 5) alla presenza di almeno 5 PGT negli ultimi 5 anni;

- l' Offerta tecnica “ Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali ” :

l'assegnazione dei coefficienti ai contenuti della relazione, fermo restando le indicazioni del bando di gara e sulla base di quanto esplicitamente richiesto nel bando stesso, avverrà valutando, partendo dall'esaustività della trattazione, la dimostrazione di:

- 1) Maggiore coerenza agli obiettivi dell'amministrazione indicati nei “criteri guida” programmatici per la stesura del PGT;
- 2) Maggiore attenzione alla trattazione delle tematiche evidenziate nei bando:
 - ◆ obiettivi dell'Amministrazione
 - ◆ aspetti paesaggistico/ambientali;
 - ◆ problematiche rilevanti in relazione alla realtà territoriale di Cusano Milanino;
 - ◆ criteri ed indirizzi di perequazione;
 - ◆ criteri ed indirizzi di incentivazione e compensazione
- 3) Maggiore propositività innovativa nello spirito dello strumento urbanistico introdotto dalla L.R. n. 12/2005 e s.m.i.

L'apertura delle buste "B" avviene come per l'apertura delle buste durante la seduta del 23 settembre, secondo l'ordine di arrivo.

1	Associazione temporanea di professionisti – capogruppo Veneto Progetti s.c. di San Vendemiano	
	OFFERTA TECNICA - (8.B)	Giudizio
	Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):	Trattazione generale e superficiale, senza contestualizzazione – nessuno dei temi indicati nei “criteri guida” è stato trattato - non idoneo
	obbiettivi dell'Amministrazione	
	aspetti paesaggistico/ambientali	
	problematiche rilevanti in relazione alla realtà territoriale di Cusano Milanino	
	criteri ed indirizzi di perequazione	
	criteri ed indirizzi di incentivazione e compensazione	
	Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)	Proposta superficiale e trattazione senza approfondimento - non idoneo
	Cronoprogramma (8.B2)	Giorni 100

2	Associazione temporanea di professionisti Giuliani – Cremona – Moriggi di Pavia	
	OFFERTA TECNICA - (8.B)	Giudizio
	Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):	Trattazione senza approfondimento adeguato, - dei temi indicati nei “criteri guida” è stato trattato solo l’ aspetto paesaggistico ambientali - sufficiente
	obbiettivi dell'Amministrazione	
	aspetti paesaggistico/ambientali	
	problematiche rilevanti in relazione alla realtà territoriale di Cusano Milanino	
	criteri ed indirizzi di perequazione	
	criteri ed indirizzi di incentivazione e compensazione	
	Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)	Modalità proposta esaustiva ma generale - discretato
	Cronoprogramma (8.B2)	Giorni 120

3	Arch. De Wolf di Varese	
	OFFERTA TECNICA - (8.B)	Giudizio
	Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):	Trattazione generale e superficiale, senza contestualizzazione – nessuno dei temi indicati nei “criteri guida” è stato trattato - non idoneo
	obbiettivi dell'Amministrazione	
	aspetti paesaggistico/ambientali	
	problematiche rilevanti in relazione alla realtà territoriale di Cusano Milanino	
	criteri ed indirizzi di perequazione	
	criteri ed indirizzi di incentivazione e compensazione	
	Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)	Metodologia proposta condivisibile con trattazione esaustiva ma generale – discreto
	Cronoprogramma (8.B2)	Giorni 135

4	Arch. Marco D. Engel di Milano	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		Trattazione con parziale approfondimento – i temi indicati nei “criteri guida” sono stati trattati con parziale rielaborazione – discreteto
obbiettivi dell'Amministrazione		
aspetti paesaggistico/ambientali		
problematiche rilevanti in relazione alla realtà territoriale di Cusano Milanino		
criteri ed indirizzi di perequazione		
criteri ed indirizzi di incentivazione e compensazione		
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		proposta condivisibile, trattazione molto esaustiva senza caratteri di originalità – Buono
Cronoprogramma (8.B2)		Giorni 120

5	Michele Rossi di Milano	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		Trattazione erudita, senza approfondimento adeguato rispetto al contesto specifico – parziale contestualizzazione – sufficiente
obbiettivi dell'Amministrazione		
aspetti paesaggistico/ambientali		
problematiche rilevanti in relazione alla realtà territoriale di Cusano Milanino		
criteri ed indirizzi di perequazione		
criteri ed indirizzi di incentivazione e compensazione		
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		Proposta di carattere generale e poco dettagliata – sufficiente
Cronoprogramma (8.B2)		Giorni 140

La seduta viene sospesa alle ore 18.40 ed aggiornata a Giovedì 30 Settembre.

In data 30 settembre alle ore 11.00 si è riunita la Commissione di gara per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

6	Studio DRH	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		Trattazione molto approfondita con proposte coerenti sia ai criteri guida programmatici che alle tematiche indicate nel bando con caratteristiche di originalità – Ottimo
obbiettivi dell'Amministrazione		
aspetti paesaggistico/ambientali		
problematiche rilevanti in relazione alla realtà territoriale di Cusano Milanino		
criteri ed indirizzi di perequazione		
criteri ed indirizzi di incentivazione e compensazione		
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		Proposta articolata, innovativa e coerente con quanto proposto nella parte relativa ai “criteri e orientamenti urbanistici e culturali” – eccellente
Cronoprogramma (8.B2)		Giorni 80

7	Studio associato Ingegneria, Urbanistica, Architettura Mazzucchelli, Pozzi, Mazzucchelli
OFFERTA TECNICA - (8.B)	Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):	Trattazione senza approfondimento adeguato rispetto al contesto specifico – parziale contestualizzazione – in alcuni temi (perequazione e compensazione) la trattazione non risulta sufficientemente chiara ed esaustiva - sufficiente
obbiettivi dell'Amministrazione	
aspetti paesaggistico/ambientali	
problematiche rilevanti in relazione alla realtà territoriale di Cusano Milanino	
criteri ed indirizzi di perequazione	
criteri ed indirizzi di incentivazione e compensazione	
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)	Proposta di carattere generale e poco dettagliata – sufficiente
Cronoprogramma (8.B2)	Giorni 120

La Seduta viene sospesa alle ore 13.30 ed aggiornata alle ore 18.00.

8	OIKOS RICERCHE SRL -
OFFERTA TECNICA - (8.B)	Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):	Trattazione erudita, con approfondimento di carattere generale senza specifica contestualizzazione – discreteto
obbiettivi dell'Amministrazione	
aspetti paesaggistico/ambientali	
problematiche rilevanti in relazione alla realtà territoriale di Cusano Milanino	
criteri ed indirizzi di perequazione	
criteri ed indirizzi di incentivazione e compensazione	
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)	Proposta articolata, innovativa e coerente con i “criteri guida” dell’Amministrazione - eccellente
Cronoprogramma (8.B2)	Giorni 130

10	Arch. Paolo Favole
OFFERTA TECNICA - (8.B)	Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):	Sebbene i temi indicati nei “criteri guida” siano stati puntualmente trattati , la trattazione complessiva risulta priva di un’adeguato approfondimento e con una parziale contestualizzazione - sufficiente
obbiettivi dell'Amministrazione	
aspetti paesaggistico/ambientali	
problematiche rilevanti in relazione alla realtà territoriale di Cusano Milanino	
criteri ed indirizzi di perequazione	
criteri ed indirizzi di incentivazione e compensazione	
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)	Metodologia proposta condivisibile con trattazione esaustiva ma generale – discreto
Cronoprogramma (8.B2)	Giorni 108

Alle ore 20.00 la seduta viene sospesa. La Commissione si riunirà nuovamente il giorno 5 Ottobre alle ore 10.00.

In data 5 Ottobre alle ore 11.00 si è riunita la Commissione di gara per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

11	RTP tra Coprat soc. Coop. E Studio di architettura Cortinovis-Lameri
OFFERTA TECNICA - (8.B)	Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):	Trattazione molto approfondita con proposte coerenti sia ai criteri guida programmatici che alle tematiche indicate nel bando con caratteristiche di originalità – Ottimo
obbiettivi dell'Amministrazione	
aspetti paesaggistico/ambientali	
problematiche rilevanti in relazione alla realtà territoriale di Cusano Milanino	
criteri ed indirizzi di perequazione	
criteri ed indirizzi di incentivazione e compensazione	
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)	La modalità proposta è di carattere generale e non risulta del tutto coerente con quanto proposto nella parte relativa ai “ criteri e orientamenti urbanistici e culturali” – discreteto
Cronoprogramma (8.B2)	Giorni 140

12	Raggruppamento temporaneo tra Fda International – CRITERIA srl – Dott. Leoni
OFFERTA TECNICA - (8.B)	Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):	Trattazione senza approfondimento adeguato rispetto al contesto specifico – parziale contestualizzazione - i temi indicati nei “criteri guida” non sono stati sufficientemente approfonditi – sufficiente
obbiettivi dell'Amministrazione	
aspetti paesaggistico/ambientali	
problematiche rilevanti in relazione alla realtà territoriale di Cusano Milanino	
criteri ed indirizzi di perequazione	
criteri ed indirizzi di incentivazione e compensazione	
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)	Metodologia proposta condivisibile con trattazione esaustiva ma generale – discreto
Cronoprogramma (8.B2)	Giorni 118

13	Arch. Antonello Boatti
OFFERTA TECNICA - (8.B)	Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):	Trattazione con approfondimento esaustivo e - idonea contestualizzazione rispetto al territorio comunale - Buono
obbiettivi dell'Amministrazione	
aspetti paesaggistico/ambientali	
problematiche rilevanti in relazione alla realtà territoriale di Cusano Milanino	
criteri ed indirizzi di perequazione	
criteri ed indirizzi di incentivazione e compensazione	
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)	La metodologia proposta è coerente con i criteri e orientamenti urbanistici e culturali. – trattazione approfondita – Ottimo
Cronoprogramma (8.B2)	Giorni 110

Si prende atto che i seguenti partecipanti:

n.	nominativo
2	Associazione temporanea di professionisti Giuliani – Cremona – Moriggi
3	Arch. De Wolf
6	Studio DRH
7	Studio associato Ingegneria, Urbanistica, Architettura Mazzucchelli, Pozzi, Mazzucchelli
8	OIKOS RICERCHE SRL -
11	RTP tra Coprat soc. Coop. E Studio di architettura Cortinovis-Lameri
12	Raggruppamento temporaneo tra Fda International – CRITERIA srl – Dott. Leoni

non ha specificato il cronoprogramma relativo alla 2° fase.

La Commissione rileva che, avendo i su indicati partecipanti sottoscritto il disciplinare d’incarico con indicati i tempi della 2° fase pari a 120 giorni , tale è da intendere la tempistica della 2° fase proposta .

Pertanto, prima dell’apertura delle offerte economiche, si provvederà ad inviare comunicazione ai partecipanti che non hanno espressamente indicato i tempi relativi alla 2 fase del cronoprogramma della determinazione qui assunta dalla Commissione.

La seduta viene sospesa alle ore 13.45 e ripresa alle ore 14.30 con la valutazione dei Curriculum come indicato al punto 8 A) nel bando di gara, assegnando un punteggio max. di 10 punti a offerta sulla base del seguente criterio:

- ◆ 0,5 punti per la redazione di strumenti di pianificazione generali e scala comunale nella Regione Lombardia (procedimento di adozione concluso negli ultimi 5 anni)
- ◆ 2 punti per ogni PGT approvato in via definitiva negli ultimi 5 anni.

n.	nominativo	Punti	NOTE
1	Associazione temporanea di professionisti – capogruppo Veneto Progetti s.c.	10	
2	Associazione temporanea di professionisti Giuliani – Cremona – Moriggi	10	
3	Arch. De Wolf	10	
4	Arch. Marco D. Engel	8.5	4 Approvati (2x4) : Muggiò – Quinzano d’Oglio – Settimo Milanese – Cerro al Lambro 1 adottato (0,5x1): Bollate
5	Michele Rossi	10	
6	Studio DRH	10	
7	Studio associato Ingegneria, Urbanistica, Architettura Mazzucchelli, Pozzi, Mazzucchelli	10	
8	OIKOS RICERCHE SRL -	0	Non sono presenti redazione di strumenti di pianificazione generali e scala comunale nella Regione Lombardia
10	Arch. Paolo Favole	10	

11	RTP tra Coprat soc. Coop. E Studio di architettura Cortinovis-Lameri	10	
12	Raggruppamento temporaneo tra Fda International – CRITERIA srl – Dott. Leoni	10	
13	Arch. Antonello Boatti	8	4 Approvati (2x4): Carugate – Cassinetta di Lugagnano – Vaiano Cremasco - Buccinasco

La seduta viene sospesa alle ore 18.00. La Commissione fissa la convocazione della nuova seduta per il giorno 12 ottobre alle ore 17.30.

La seduta è ripresa il 12 ottobre alle ore 17.30.

Si procede ad attribuire i punteggi relativi all'offerta tecnica (punto 8B1 e 8.B2) come segue:

1	Associazione temporanea di professionisti – capogruppo Veneto Progetti s.c. di San Vendemiano	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Punteggio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		non idoneo - 0
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		non idoneo - 0

2	Associazione temporanea di professionisti Giuliani – Cremona – Moriggi di Pavia	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Punteggio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		Sufficiente - 0,3
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		Discreto - 0,5

3	Arch. De Wolf di Varese	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		non idoneo - 0
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		Discreto - 0,5

4	Arch. Marco D. Engel di Milano	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		Discreto - 0,5
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		Buono - 0,7

5	Michele Rossi di Milano	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		sufficiente - 0,3
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		sufficiente - 0,3

6	Studio DRH	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		Ottimo - 0,85
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		Eccellente - 1

7	Studio associato Ingegneria, Urbanistica, Architettura Mazzucchelli, Pozzi,Mazzucchelli	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		Sufficiente - 0,3
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		Sufficiente - 0,3

8	OIKOS RICERCHE SRL -	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		Discreto - 0,5
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		Eccellente - 1

10	Arch. Paolo Favole	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		Sufficiente - 0,3
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		Discreto - 0,5

11	RTP tra Coprat soc. Coop. E Studio di architettura Cortinovis-Lameri	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		Ottimo - 0,85
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		Discreto - 0,5

12	Raggruppamento temporaneo tra Fda International – CRITERIA srl – Dott. Leoni	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		Sufficiente - 0,3
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		Discreto - 0,5

13	Arch. Antonello Boatti	
OFFERTA TECNICA - (8.B)		Giudizio
Criteri e orientamenti urbanisitici e culturali (8.B1):		Buono - 0,7
Modalità di conduzione del rapporto collaborativo e partecipativo (8.B3)		Ottimo - 0,85

La seduta è sospesa alle ore 20.25 e aggiornata al giorno 18 ottobre alle ore 9.30.

Il giorno 18 ottobre alle ore 9.30 la Commissione di gara si riunisce per attribuire i punteggi relativi al Cornoprogramma.

Vengono quindi riepilogati in una scheda unica, i punteggi attribuiti ai singoli partecipanti ed il relativo punteggio parziale che verrà comunicato nel corso della 2° seduta pubblica per l'aggiudicazione definitiva, prima dell'apertura delle offerte economiche.

La commissione dichiara chiusa la seduta e stabilisce che l'apertura delle offerte economiche avverrà il giorno 27 ottobre alle ore 10.00.

Letto, confermato e sottoscritto

La Commissione di Gara

PRESIDENTE

Arch. Danila Scaramuzzino

COMPONENTI

Arch. Carmine Natale

Arch. Angelo Rocchi

Dott.ssa Paola Bruzzone

Dott.ssa Catia Ruzzon

Allegato 1) quadro riassuntivo dei punteggi parziali