

SELEZIONE PUBBLICA PER L'AFFIDAMENTO DELL' INCARICO PROFESSIONALE PER LA REDAZIONE DEL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (P.G.T.) DEL COMUNE DI CUSANO MILANINO - CUP F12J09000150004

VERBALE TERZA FASE DI GARA – SEDUTA PUBBLICA

Premesso che la Commissione di gara, nominata con apposito atto in data 21/9/2010 ai sensi dell'art. 84 comma 10 del D.Lgs 163/2006 e così costituita:

Arch. Danila Scaramuzzino PRESIDENTE
 Arch. Carmine Natale COMPONENTE
 Arch. Angelo Rocchi COMPONENTE (ai sensi dell'art. 84 comma 8 del D.Lgs. 163/2006)
 Dott.ssa Paola Bruzzone COMPONENTE (ai sensi dell'art. 14 del Regolamento di Contabilità Comunale)
 Dott.ssa Catia Ruzzon COMPONENTE

- ◆ si è riunita in seduta pubblica in data 23 settembre 2010, per procedere ad espletare la prima fase della gara in oggetto relativa all'apertura delle offerte pervenute e all'esame della documentazione amministrativa e dei requisiti di partecipazione richiesti al punto 3 del bando, ammettendo 12 offerte, come risulta dal relativo verbale di gara, qui integralmente richiamato;
- ◆ che si è riunita in sedute riservate per l'esame delle offerte tecniche, come specificato nel verbale redatto, e qui integralmente richiamato, comportante il seguente punteggio finale parziale:

busta n.	nominativo PARTECIPANTI	PUNTEGGIO CRONO-PROGRAMMA	PUNTEGGIO ORIENTAMENTI URBANISTICI	punteggio MODALITA' CONDUZIONE RAPPORTI	PUNTEGGIO curriculum	TOTALE PARZIALE
		max 10	max 40	max 10	Max 10	
1	Veneto Progetti	7,143	0	0	10	17,143
2	Giugliani -Cremona - Moriggi	4,286	12	5	10	31,286
3	de Wolf	2,143	0	5	10	17,143
4	Engel	4,286	20	7	8,5	39,786
5	Rossi	7,143	12	3	10	32,143
6	Studio DRH	10	34	10	10	64,000
7	Mazzucchelli, Pozzi, Mazzucchelli	4,286	12	3	10	29,286
8	OIKOS RICERCHE srl	2,857	20	10	0	32,857
10	Favole	6	12	5	10	33,000
11	Coprat soc coop	1,429	34	5	10	50,429
12	Fda International	4,571	12	5	10	31,571
13	Boatti	5,714	28	8,5	8	50,214

- ◆ al termine della valutazione delle offerte tecniche, ha proceduto a comunicare, come previsto al punto 9 del bando di gara, che il giorno 27/10/2010 alle ore 10.00 si sarebbe svolta la seduta pubblica per l'apertura della busta C contenente le offerte economiche, avvisando

contestualmente i partecipanti che prima dell'inizio dell'apertura delle offerte economiche, si sarebbe proceduto a comunicare l'esito delle valutazioni sopra riportate.

Visto che in data 26/10/2010, con prot. vari, si è inviata comunicazione via fax, che a seguito di problemi personali dei componenti della commissione, la data della seduta veniva spostata al 2 novembre 2010 alle ore 10.00.

Tanto ciò premesso,

in data 2 novembre 2010 alle ore 10,15, la Commissione di gara si riunisce in seduta pubblica, presso la sala consiliare del Comune, per procedere all'apertura delle buste C contenenti le offerte economiche.

In sala sono presenti in rappresentanza dei concorrenti :

- ◆ la sig.ra Patrizia Drammis per “ Arch. Antonello Boatti “;
- ◆ la sig.ra Lucia Piccini per “arch. Marco Engel”;
- ◆ il Sig. Igor Pintus per la COPRAT soc. Coop.;
- ◆ i sig.ri Sergio Dinale e Alessandro Oliveri per “ Studio DRH”

assiste alla seduta anche il Consigliere comunale Sig. Antonio Meli.

Il Presidente, prima di passare all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, procede:

- a consegnare ai presenti la tabella riepilogativa dei punteggi relativi alla valutazione tecnica e dei curriculum;
- a leggere i punteggi attribuiti a seguito dell'esito delle valutazioni delle offerte tecniche e dei curriculum;
- a indicare la modalità con la quale si procederà ad assegnare il punteggio relativo all'offerta economica, e cioè secondo la formula prevista al punto 8 C del Bando di gara che è la seguente: $30 * \{ 1 - (\text{prezzo offerto} - \text{offerta minima}) / (\text{base d'asta} - \text{offerta minima}) \}$;
- ad illustrare ai presenti il foglio di excel appositamente predisposto per il calcolo dell'offerta vincitrice resa visibile attraverso la proiezione in sala;
- ad informare che, sulla base di quanto prescritto dall'art. 86 comma 2 del D.Lgs. 163/2006 e s.m.i. che recita “ *Nei contratti di cui al presente comma, quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, le stazioni appaltanti valutano la congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.*” qualora si verificasse che l'offerta più vantaggiosa presentasse sia nell'elemento prezzo che nell'elemento offerta tecnica valori pari o superiori a 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando di gara (i punti relativi al prezzo sono 30 e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione è 70 , i 4/5 corrispondono a:
 - a) elemento prezzo $30 - 4/5 = 24$
 - b) elemento offerta tecnica $70 - 4/5 = 56$)

si procederà a valutare la congruità dell'offerta.

Fatta questa premessa, mostrato ai presenti il plico contenente tutte le buste C – offerte economiche – dei 12 partecipanti ammessi, chiuso e sigillato al termine della seduta pubblica del 23/09/2010, si procede all'apertura dello stesso e alla successiva apertura delle singole buste C, nell'ordine di arrivo al protocollo, dando lettura delle offerte economiche e visione dei relativi punteggi – attraverso la proiezione in sala - come di seguito riepilogato.

n. offerta	Nominativo	Offerta economica	Punteggio offerta economica	Punteggio parziale offerta tecnica	Punteggio totale
1	Veneto Progetti	95.760,00	23,659	17,143	40,802
2	Giuliani- Cremona –Moriggi	87.500,00	28,076	31,286	59,362
3	De Wolf	90.000,00	26,739	17,143	43,882
4	Engel	95.000,00	24,065	39,786	63,851
5	Rossi	110.600,00	15,722	32,143	47,865
6	Studio DRH	85.000,00	29,413	64,000	93,413
7	Mazzucchelli –Pozzi _mazzuchelli	90.000,00	26,739	29,286	56,025
8	OIKOS Ricerche srl	106.400,00	17,969	32,857	50,826
10	Favola	98.000,00	22,461	33,000	55,461
11	COPRAT soc. Coop.	98.000,00	22,461	50,429	72,890
12	Fda Internacional	83.902,00	30,000	31,571	61,571
13	Boatti	91.000,00	26,204	50,214	76,418

Rilevato che:

- la Migliore offerta risulta essere quella presentata dallo Studio DRH che ha totalizzato il punteggio complessivo di 93,413 – costituita dalla somma dei punteggi relativi all'elemento prezzo e offerta tecnica di 29,413 + 64,000:
- ambedue i punteggi sono superiori alla soglia dei 4/5 come sopra definita:
 $29,413 > 24$
 $64,000 > 56$
l'offerta è quindi da ritenersi “ anomala”, ai sensi dell'art. 86 comma 2 del D.Lgs 163/2006 e smi.
- non ci sono altre offerte che presentano anomalia secondo quanto stabilito dal citato art. 86 comma 2 del D. Lgs 163/2006 smi.

La commissione informa che procederà alla verifica dell'offerta presentata dallo Studio DRH ai sensi dell'art. 87 del D.Lgs 163/2006 e smi con il procedimento di cui all'art. 88 del medesimo decreto.

Il Presidente dichiara quindi provvisoriamente aggiudicatario lo Studio DRH che ha presentato la migliore offerta totalizzando il punteggio pari a 93,413, salvo diverso esito risultante del procedimento di verifica dell'offerta anomala.

Letto, confermato e sottoscritto

La Commissione di Gara

PRESIDENTE

Arch. Danila Scaramuzzino

COMPONENTI

Arch. Carmine Natale

Arch. Angelo Rocchi

Dott.ssa Paola Bruzzone

Dott.ssa Catia Ruzzon